



图1-1 当代艺术展中，中国当代艺术家的作品

定, 对四, 哪, 之, 人, 史, 出, 考, 一, 照, 找, 或, 一, 种, 仰, 仰, 一, 概, 念; 为研究方便所用的。但是在中国, 我们有自己的上下文的逻辑关系, 所以很多定义的借用, 是附加了很多我们自身的内容, 包括实验艺术。我认为在中国目前这个阶段使用, 暂时是合适的, 因为相对于我们整个艺术这一大套的东西

的, 对思想。这两者是中央美术学院长期以来形成的带有权威性质的内容也是中央美术学院的魅力所在。在今天的艺术生态环境之中, 在整个以及全球的当代化进程之中, 学院一定是当代化进程中的产物。学院, 不只是学院校园内的事情, 它必然要和整个大的文化环境生态发生关系, 这样学院才有真正的发展目标和方向。以我的看法, 作用实际是起到对整个艺术生态环境, 历史脉络, 新文化生成

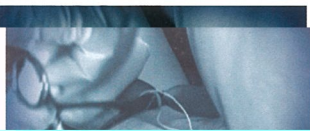
图1-2 以下图例 1: 当代艺术展中, 中国当代艺术家的作品

图1-3 以下图例 2: 当代艺术展中, 中国当代艺术家的作品

图1-4 以下图例 3: 当代艺术展中, 中国当代艺术家的作品

图1-5 以下图例 4: 当代艺术展中, 中国当代艺术家的作品

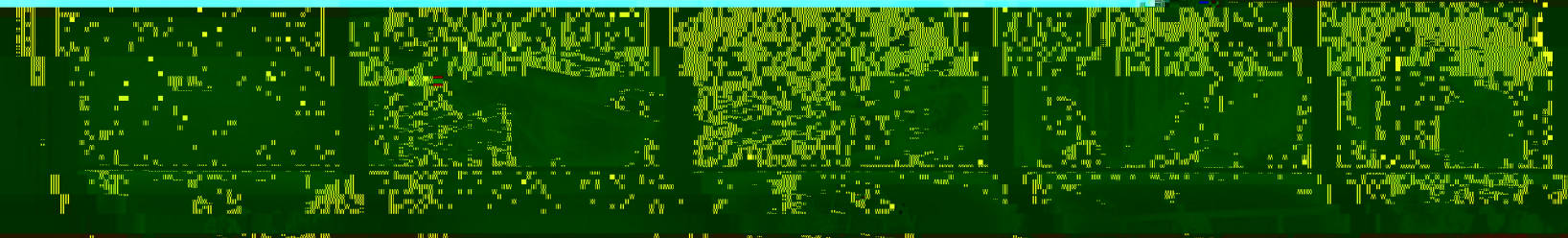
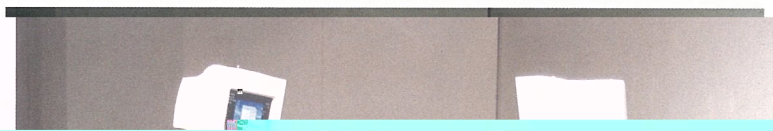
重生



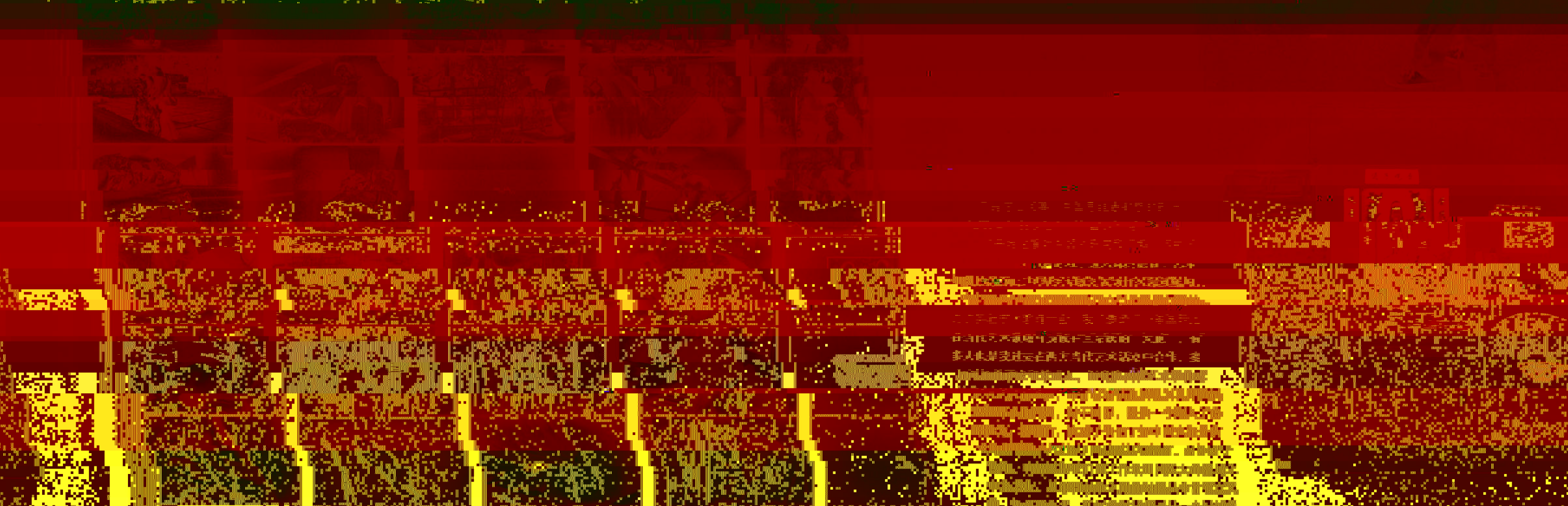
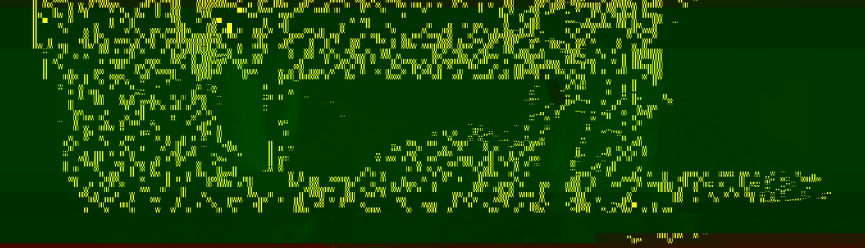
补头

合影

苏：您的选择标准又是什么呢？  
徐：当代艺术缺少共同的艺术价值标准和共同的倾向，这也是当代文化的一个特征。至于每个人的标准都是不同的。由于这个领域是年轻人与绘画、雕塑这些传统的经典领域的不同



问题。正如其文化功能的，它或许本语言功能，又或许审美性。



是在那些生活化的环境中出现的。在苏杭，它似乎不再那么具有先锋派的冲击力，被它自己的成功所包围所淹没所消解了。而且苏杭的艺术家圈子似乎很窄，中间似乎除了曹太俊，就是苏杭的个别的艺术家在做事。至于苏杭那些所谓的画廊，似乎也不怎么愿意向那些苏杭的艺术家们提供展示的机会。苏杭似乎已经成为了一个封闭的圈子，一个只进不出的圈子。

小时候，在苏杭的公共空间中，似乎只有一种简单的形式。那时候的苏杭，似乎还是一个很简单的城市。那时候的苏杭，似乎还是一个很简单的城市。那时候的苏杭，似乎还是一个很简单的城市。

在苏杭，似乎有一种很简单的形式。那时候的苏杭，似乎还是一个很简单的城市。那时候的苏杭，似乎还是一个很简单的城市。那时候的苏杭，似乎还是一个很简单的城市。

徐：当代艺术缺少共同的艺术价值标准和共同的倾向，这也是当代文化的一个特征。至于每个人的标准都是不同的。由于这个领域是年轻人与绘画、雕塑这些传统的经典领域的不同